

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

1000 София, бул. Витоша 18 телефон: (02) 8119033 факс: (02) 8119030 http://www.craci.bg

ДО

Г-ЖА МАЯ МАНОЛОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ И
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ
С ГРАЖДАНСКИ ОРГАНИЗАЦИИ И ДВИЖЕНИЯ
Адрес: гр.София 1169
Бул. "КНЯЗ АЛЕКСАНДЪР I" №1

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ
НА ИНТЕРЕСИ

№ 01-90/1 от дата 17.02.2014

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНОЛОВА,

Във връзка с дадената ни възможност за изразяване на становище по законопроект за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, № 402-01-10, внесен от Министерски съвет на 04.02.2014г. предлагаме да бъдат включени следните предложения на КПУКИ:

В § 19 да се заличат цифрите „39“ и „40“.

Мотиви: предложения §19 не е съобразен с §15 от проекта и създаването на нова ал.3 на чл.27.

В проекта следва да залегне и разпоредба за задължително застраховане на членовете и служителите в администрацията на КПУКИ със застраховка „Живот“ и „Злополука“.

Предлаганата промяна ще гарантира сигурността и независимостта на длъжностните лица при изпълнение на служебните им задължения.

Приложено представяме Ви и становището на КПУКИ до Министерството на правосъдието в процедурата по съгласуване на разпределения на ръководената от Вас комисия законопроект.

Приложение: писмо с изх. 01-957#1/07.01.2014г.

С уважение:

Д-Р НИКОЛА

Временно изпълнява
Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси
(Съгласно Решение на КПУКИ от 03.10.2013)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

1000 София, бул. Витоша 18 телефон: (02) 8119033 факс: (02) 8119030 http://www.cpac1.bg

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ
НА ИНТЕРЕСИ

№ 01-957/1-07/12/14

ДО

Г-ЖА ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА
ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

Относно : съгласуване на проект за ЗИД на
Закона за предотвратяване и установяване
На конфликт на интереси

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЗЛАТАНОВА,

Във връзка с проект на ЗИД на ЗПУКИ, изпратен с писмо изх. №04-00-41/13.12.2013г. на Министерство на правосъдието, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси съгласува проекта със следните предложения.

В §19 да се заличат шифрите „39“ и „40“. Мотиви : предложения §19 не е съобразен с §15 от проекта и създаването на нова ал.3 на чл.27.

В проекта следва да залегне и разпоредба за задължително застраховане на членовете и служителите в администрацията на КПУКИ със застраховка „Живот“ и „Злополука“. Предлаганата промяна ще гарантира сигурността и независимостта на длъжностните лица при изпълнение на служебните им задължения.

Препращането в т.8 на чл.22е, ал.1, предвидена в §10, следва да е към чл.22а, ал.6, а не към ал.5. Касае се за техническа грешка.

В §14 следва да се предвиди нова т.6 на чл.26б със следното съдържание : „на други основания, предвидени в закон“. Предлаганото допълнение е с оглед невъзможността да се предвидят изчерпателно основанията за прекратяване на производството по ЗПУКИ.

Д-р Николай Николов

Временно изпълняващ
Председател на КПУКИ
Решение на КПУКИ от 2





ИНСТИТУТ ЗА МОДЕРНА ПОЛИТИКА

София 1000, ул. „Бачо Киро“ 57, ет. 2, e-mail: imp@europe.com

www.modernpolitics.org

Институтът за модерна политика е удостоен с Втора награда „Изследователски център (тинк-танк) на Европа за 2012“ от британското издание „Проспект мегъзин“ и Кралското научно дружество

ДО

Г-ЖА МАЯ МАНОЛОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ЗА ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ
С ГРАЖДАНСКИ ОРГАНИЗАЦИИ И
ДВИЖЕНИЯ

Уважаема г-жо Манолова,

Във връзка с Ваше писмо изх. № КГ-453-16-17/ 10.02.2014 г. с искане за становище по Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси № 402-01-10, внесен от Министерски съвет на 04.02.2014 г., **Институтът за модерна политика** изразява следното становище:

Както внесеният вече в Народното събрание Законопроект за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, № 354-01-92 от 09.12.2013 г. с вносителите н.п. Мая Манолова и Кирил Добрев (накратко по-долу наричан „законопроектът на народните представители“), по който **Институтът** предостави своето становище, така и този законопроект е в отговор на констатациите от нуждата за промяна и подобрене на нормативната уредба, регулираща дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) и съответните процедури, така че да се въведат стандарти, гарантиращи независимостта, обективността, прозрачността, ефективността и отчетността на КПУКИ. Целящи да разрешат едни и същи проблеми, двата законопроекта предлагат сходни решения в определени направления, както и взаимно се допълват и допринасят за създаване на една здрава и подходяща

нормативна основа за работата на КПУКИ. Поради еднаквият предмет на двата законопроекта, сходните цели, които си поставят и проблеми, чието разрешаване целят, както и поради етапа, на който и двата законопроекта се намират, **Институтът за модерна политика** разглежда законопроекта, внесен от Министерски съвет не само в контекста на предложените промени спрямо действащия закон, но и в контекста на внесеното вече предложение на народните представители. Досежно конкретните предложения за промени в настоящия законопроект, становището на **Института за модерна политика** е както следва:

1. По повод разширяване обхвата на закона

И с този законопроект се разширява кръгът от лица, които попадат в приложното поле на закона (§ 1 относно чл. 3 на ЗПУКИ).

а) Както със законопроекта на народните представители, така и със законопроекта, внесен от Министерски съвет се предлага включването в приложното поле на закона на заместник-председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, заместниците на главния прокурор, кметските наместници, заместник-председателите на Сметната палата.

б) Като нова категория лица с този проект се предлагат още и «обществените посредници», както и членовете на Консултативния съвет на Сметната палата.

Институтът за модерна политика подкрепя така предложените промени, като считаме, че така в по-голяма степен ще се гарантира общественият интерес. **Институтът** припомня своята препоръка от предишното си становище в обхвата на закона да се включат още Управителният и Контролният съвет на Националната здравноосигурителна каса, след като измененията и допълненията в Закона за здравното осигуряване бъдат приети, както и между първо и второ четене предлагаме да бъде създадена преходна разпоредба, съгласно която на новозадължените по закона лица се определя едномесечен срок за подаване на декларациите по чл. 12, т. 1 и т. 2 от закона.

2. По повод структурата, изискванията към членовете на КПУКИ и правомощията на комисията и председателя ѝ

а) Както със законопроекта на народните представители, така и с този проект се предвижда въвеждането на фигурата «заместник-председател» на комисията, който изпълнява функции, възложени му от председателя и го замества при негово отсъствие. И в двата проекта към изискването за юридическо образование за членовете се добавя още и «придобита юридическа правоспособност», като законопроектът на народните представители въвежда и други изисквания.

б) И този законопроект, както и законопроектът на народните представители предлага регламент на правомощията на КПУКИ. Предложенията в двата законопроекта частично се пропокриват, а в другите си части се допълват. Проектът на Министерски съвет включва като правомощия на КПУКИ да осъществява превантивна дейност във връзка с конфликта на интереси и несъвместимостите; да извършва анализи на прилагането на закона; да прави предложения и подава сигнали до органите по избора или назначаването, както и до комисиите по чл. 25, ал. 2, т. 1, 3 и 4; да изготвя и приема методически указания по прилагането на закона и др. В предложението по повод на правомощията на КПУКИ са систематизирани още и тези да приема и внася в Народното събрание годишен доклад за дейността си; да води и поддържа регистрите по чл. 22и; да приема правилника по чл. 22а, ал. 6; да приема вътрешни правила за работата на комисията и на нейната администрация, които са уредени и в други разпоредби на закона.

в) Със законопроекта се предлагат сходни с проекта на народните представители промени в разпоредбата, касаеща правомощията на председателя на КПУКИ. Правомощието на председателя според действащия закон да назначава държавните служители се запазва.

Институтът за модерна политика, като подкрепя така направените предложения, обръща внимание на следните моменти, предложени в този проект и в проекта на народните представители. На първо място и по повод фигурата на заместник-председателя на КПУКИ **Институтът** припомня своето предложение между първо и второ четене да се обсъди възможността за още по-голяма деконцентрация на властта в комисията, като в закона се вменят определени функции на заместник – председателя, като това да отговаря за определен ресор и прочие. На второ място, **Институтът** препотвърждава становището си, че завишени изисквания към членовете на КПУКИ ще създадат по-високи гаранции за професионализъм и безпристрастност в работата на органа. **Институтът** също така счита, че, макар и непредложена с този законопроект, предвидената в проекта на народните представители публична процедура по номиниране, изслушване и

избор на членове на комисията следва да намери място в окончателните промени на закона. Относно правомощията на КПУКИ **Институтът за модерна политика** намира, че компилацията от предложенията в двата законопроекта ще създаде възможност за прецизно и систематизирано регламентиране на широкия спектър на дейността на комисията. Тъй като в законопроекта на Министерски съвет липсва подобно предложение, **Институтът за модерна политика** препоръчва позицията си в подкрепа комисията като колективен орган да взема решения по повод назначаване, изменение на правоотношение и освобождаване на служителите в специализираната администрация, предложено в проекта на народните представители.

3. По повод производството пред комисията

а) Допълва се уредбата на правата на лицата, срещу които има образувано производство. Както и в законопроекта на народните представители, регламентира се правото им на правна защита, както и правото да предоставят нови доказателства. Ново предложение е правото на тези лица да искат да бъдат събрани нови доказателства, което да се извърши от комисията.

б) Въвеждат се специални правила за прекратяване на производството, сходни по съдържание с предложените в проекта на народните представители.

в) Въвежда се принципът на случайно разпределение на преписките на докладчик от комисията чрез електронно разпределение според поредността на постъпването на сигнал, искане или решение на комисията по чл. 23, ал. 1. В законопроекта на народните представители принципът на случайния подбор е както по отношение на докладчик, така и на експертите към комисията.

г) Предлага се регламент за удължаване на 2-месечния срок, в който комисията трябва да се произнесе, с не повече от 30 дни, и то с нейно решение – при случаи на правна или фактическа сложност. В проекта на народните представители се предлага увеличение на срока за произнасяне на комисията от два на четири месеца.

д) Предлага се въвеждането на административно-наказателна отговорност за лицата, които не предоставят исканите от Комисията информация и документи в срок.

е) И в този, както и в законопроекта на народните представители се въвежда срок за съобщаване решението на комисията на заинтересованите лица – 10 дневен срок.

ж) И в законопроекта на Министерски съвет, и в този на народните представители се предвижда с решението комисията да се произнася както за наличието на конфликт на интереси, така и за вида и размера на предвиденото в закона административно наказание, за размера на възнаграждението и на облагата, които се отнемат в полза на държавата. И според двата законопроекта решението, което ще се оспорва по реда на Административнопроцесуалния кодекс, ще подлежи на съдебен контрол пред две инстанции, а не пред четири, както е понастоящем.

Институтът за модерна политика подкрепя по принцип така предложените промени. Както вече сме имали възможност да подчертаем, въвеждането на принципа на случайния подбор при разпределянето на преписките, както и въвеждането на срок за съобщаване на решението са гаранции срещу злоупотреби, оказване на натиск, бавене на преписки. Гарантирането на правото на защита на лицата, спрямо които е започнало производство е в синхрон с правозащитните стандарти. Предложението в този законопроект лицата, спрямо които е образувано производство да имат право да искат събиране на нови доказателства е в същата посока. Правилата за прекратяване на производството пред комисията са съобразени със спецификата на дейността ѝ. Обединението на двата акта – за установяване на конфликт на интереси и за налагане на наказание опростяват процедурата и съществено намаляват сроковете, в които конкретните случаи ще бъдат решени. Предвидената процедура по обжалване на актовете на комисията създава условия за непротиворечиво прилагане на разпоредбите. Разписаните правила по повод установяване на несъвместимост ще имат същия позитивен ефект. Бихме искали да обърнем внимание на две различия в двата законопроекта. На първо място, по повод срока в който комисията следва да се произнесе. Между първо и второ четене следва да се обмисли още веднъж кой е целесъобразният срок за произнасяне, с оглед необходимостта във всички случаи да се събират доказателства, както и във връзка с предвидената в законопроекта на Министерски съвет възможност лицето не само да навежда на, но и да иска събирането на нови доказателства. На следващо място, сериозно внимание трябва да се обърне на въвеждането на принципа на случайното разпределение на преписките. Доколкото въвеждането на този принцип по отношение на членовете на КПУКИ е извън всякакво съмнение, то неговото въвеждане по отношение на експертите от специализираната администрация е въпрос на

организацията на дейността в комисията. Ако експертите са/ могат да бъдат взаимозаменяеми, то въвеждането на този принцип може да бъде само приветствано. Ако, обаче, експертите в администарцията са специализирани по видове случаи, то следва да се провери доколко въвеждането на този принцип е възможно и целесъобразно.

4. Във връзка с действията за предотвратяване на конфликта на интереси

Законопроектът на Министерски съвет предвижда допълващи законопроекта на народните представители предложения, свързани с възможността лице, заемащо публична длъжност да бъде отстранено по конкретен повод от изпълнение на правомощията му или на задължение по служба с писмен акт и от органа по избора или назначаването, дори когато то не е декларирало конфликт на интереси. Различен е актът, който се предвижда в двата законопроекта за деклариране на частен интерес по конкретен повод. Законопроектът на народните представители предвижда възможност при съмнение за конфликт на интереси лице, заемащо публична длъжност да може да отпрати питане до КПУКИ.

Институтът за модерна политика счита, че компилацията от двата законопроекта, заедно с известно прецизиране на разпоредбите между първо и второ четене ще допринесат за подобряване правната уредба.

5. Други промени

Със законопроекта се предвиждат още следните позитивни промени:

а) Както и със законопроекта на народните представители, така и с този на Министерски съвет се предлага и разумна промяна в случаите, в които не следва да се подава декларация – при промяна на длъжността, но само когато промяната е в една и съща администрация (§ 2 относно чл. 14, ал. 3 от ЗПУКИ).

б) И с двата законопроекта се извършват промени в административнонаказателните разпоредби, с които те се прецизират, както и се променят размерите на глобите и имуществените санкции на базата на анализа на досегашната практика на КПУКИ и с цел съразмерност на наказанието.

в) Законопроектът на Министерски съвет предвижда въвеждането на достъп до данни, представляващи данъчна и осигурителна

информация, а на народните представители – до разкриване на банковата тайна, което се разрешава по съдебен ред.

Институтът за модерна политика подкрепя предложените промени. Що се касае до достъпа до данни, Институтът счита, че разрешението на съда във всички случаи би създавало по-големи гаранции за правата на лицата, срещу които е започнало производство пред комисията.

В заключение, като препоръчва декларираната в началото на това становище подкрепа на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси № 402-01-10, внесен от Министерски съвет на 04.02.2014 г., но подчертава, че и предложените решения в Законопроекта на народните представители също трябва да бъдат подкрепени, както и да намерят място в окончателните промени на закона, особено що се касае до отчетността и контрола върху дейността на КПУКИ, **Институтът за модерна политика** още веднъж припомня, че от съществено значение е да бъде упражняван ефективен контрол върху дейността на КПУКИ по механизмите, предвидени в Правилника за организацията и дейността на 42-то НС.

14 февруари 2014 г.

С уважение:

Борислав Цеков
Председател на
Управителния съвет

Ивилина Алексиева
Изпълнителен директор



**TRANSPARENCY
INTERNATIONAL
BULGARIA**

Асоциация „Прозрачност без граници“
София 1000, ул. „Бистрица“ № 3, ет. 4
тел.: 02/986 77 13, 986 79 20, факс: 986 78 34
e-mail: mbox@transparency.bg
www.transparency.bg

Вр. №: КГ-453-16-19

14.02.2014г.

Изх. № 119/14.02.2014 г.

ДО
Г-ЖА МАЯ МАНОЛОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ И
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ЗА
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ГРАЖДАНСКИ
ОРГАНИЗАЦИИ И ДВИЖЕНИЯ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНОЛОВА,

Във връзка с получено писмо от Комисията за взаимодействие с граждански организации и движения на Народното събрание, изх. № КГ-453-16-19 от 10.02.2014 г., предоставям на Вашето внимание становището на Асоциация „Прозрачност без граници“ по депозирания Законопроект за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, внесен от Министерски съвет.

Надявам се, че ще продължим нашето сътрудничество.

С уважение:



КАЛИН СЛАВОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
АСОЦИАЦИЯ „ПРОЗРАЧНОСТ
БЕЗ ГРАНИЦИ“



СТАНОВИЩЕ

на

АСОЦИАЦИЯ „ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ”
относно Законопроект за изменение и допълнение на Закона за
предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, №402-01-10,
внесен от Министерски съвет на 04.02.2014 г.

Превенцията и противодействието на конфликта на интереси е една от областите, в които Асоциация „Прозрачност без граници” работи повече от 10 години. Оценявайки, че конфликтът на интереси е една от сериозните изразни форми на корупция, българското национално представителство на Transparency International бе един от инициаторите на предложението на законодателна регламентация на този проблем. Въз основа на своя опит през изминалите години сме предоставяли своята експертиза на публичните институции чрез анализи на дефицитите в тази област, предложения за законодателна регламентация, разработване на предложения за политики и конкретни мерки за превенция на конфликта на интереси, както и чрез провеждане на обучения за служители в държавните и общинските администрации.

Във връзка с получено писмо от Народното събрание, х. № КГ-453-16-19 от 10.02.2014 г., в което е отправена покана за представяне на становище по ЗИД на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, внесен от Министерски съвет, Асоциация „Прозрачност без граници” потвърждава оценките, изразени и по отношение на другия законопроект за изменение и допълнение на ЗКПУКИ. Предложенията в двата законопроекта отразяват обща насока на предвижданите промени.

По отношение на представения законопроект следва да бъде отбелязано следното:

1. Предложено е разширяване на обхвата на длъжностните лица, които имат задължения по този закон, като в неговото приложно поле са включени заместниците на ръководители от съдебната система, заместник-председателите на Сметната палата, обществени посредници и кметски наместници. Оценяваме положително предвиденото изменение, защото то отговаря на обществените потребности за превенция на корупцията при управление на публичните средства, по-висока прозрачност и отчетност на ръководителите на независимите контролни институции, на институциите от съдебната система и на местната власт.
2. Законопроектът конкретизира изискванията за избор на членове на Комисията и процедурите по тяхното избиране и освобождаване. В чл. 22б е предвидено конкретизиране и разширяване на изискванията за юридическо образование, като е предвидено и изискването за „придобита юридическа правоспособност”. Предвид спецификата на регламентирания проблем, това предложение следва да бъде оценено положително. Като препоръка в тази връзка е възможно да бъде предвидено и разширяване кръга на специалностите с висше образование, които са критерий за избор



- на членове на комисията (в предложението е предвидена възможност единствено за завършено висше юридическо образование).
3. Параграф 10 урежда по-детайлно (в сравнение с действащия закон) правомощията на Комисията като колективен орган, както и правомощията на нейния председател. Предвидените правомощия са отправени в посока утвърждаване на принципа на колегиалност в дейността на институцията и очевидно представляват отговор на констатираните сериозни проблеми в нейната работа през последните години.
 4. В параграф 15 (относно чл. 27) е предложено удължаване на срока на производството за установяване на конфликт на интереси и вземането на решение с още 30 дни. Считаме, че удължаването на този срок не е удачно. Предвид негативната обществена реакция, която предизвикаха пропуските в досегашната работа на комисията, основните усилия следва да се насочат към подобряване на ефективността в работата на комисията и спазване на установените срокове, а не към създаване на допълнителни предпоставки за неяснота относно положението, в което се намират проверяваните лица. Високата степен на обществен интерес, която се засяга, както и състоянието на неопределеност, в която се намират длъжностните лица в този период, предполага вземането на своевременни мерки за установяване на действителното положение. Считаме, че установеният 2-месечен срок е разумен, като при добре функциониращ механизъм на работа Комисията може да изпълнява своите задължения.
 5. Законопроектът предвижда промяна в размера на глобите за всички нарушения, предвидени в действащия законопроект. Параграф 17 и параграф 18 предвиждат съществени намаления в размера на глобите, с които се санкционират съответните лица. Най-значително е намалението в размера на глобата за длъжностни лица, които не са спазили сроковете за деклариране на обстоятелства, предвидени в чл. 34, ал. 1 и ал. 2 от закона (от „1000“ на „200 лв.“ за първо нарушение), като при повторно извършване на нарушение глобата се намалява от „3000“ на „1000 лв.“. За лица, които не са изпълнили задълженията си да предоставят информация, поискана от Комисията (чл. 37), предвидените глоби са намалени „от 7000 до 10 000 лв.“ до „200 до 1000 лв.“. Докато за първата посочена категория лица (по чл. 34) това облекчение би могло да бъде оценено като разумно, то при другата посочена категория (по чл. 37) предложенията на намаляване размера на санкциите би следвало да станат обект на по-задълбочено обсъждане, в което се оценят и потенциалните негативни ефекти при защита на обществения интерес.

В заключение, потвърждаваме препоръката си, че би било добра практика ако към мотивите за представения законопроект се приложат оценката на въздействието на закона и резултатите от досегашната работа на Комисията.

София, 14 февруари 2014 година

ДО: Г-ЖА МАЯ МАНОЛОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ЗА ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ
С ГРАЖДАНСКИ ОРГАНИЗАЦИИ И
ДВИЖЕНИЯ

СТАНОВИЩЕ № 5/ 17.02.2014 г.

От: Обществения съвет към Комисията за взаимодействие с граждански организации и движения
в 42-то Народно събрание

Относно: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, № 402-01-10, внесен от Министерски съвет на 04.02.2014 г.

Уважаема г-жо Манолова,

На свое заседание, проведено на 17.02.2014 г., Общественият съвет към Комисията за взаимодействие с граждански организации и движения в 42-то Народно събрание обсъди Законопроект за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, № 402-01-10, внесен от Министерски съвет на 04.02.2014 г.

Общественият съвет се обедини около становището, че внесенят законопроект в значителна степен е сходен със Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси № 354-01-92, внесен от Мая Манолова и Кирил Добрев на 09.12.2013 г. Това е така, защото и двата законопроекта се стремят да отговорят на едни и същи проблеми и да постигнат сходни резултати. В онези си части, в които законопроектите не се припокриват, то те се допълват взаимно и представляват добра основа за промени, които да се извършат в закона.

Ето защо, Общественият съвет с единодушие от присъстващите изрази подкрепата си по принцип на внесения Законопроект за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, № 402-01-10/ 04.02.2014 г. с вносител Министерски съвет.

Общественият съвет отправя същите предложения за подобрене между първо и второ четене, инкорпорирани в негово становище № 3/ 20.01.2014 г. по повод законодателната инициатива на народните представители Мая Манолова и Кирил Добрев.

Постъпи предложение производството пред комисията да се конкретизира като „наказателно“, както и представителите на Граждански форум „Промяна“ и на ГД „Равни пред закона“ поддържат становищата си, изразени при обсъждане на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси № 354-01-92, внесен от Мая Манолова и Кирил Добрев на 09.12.2013 г., които бяха своевременно предоставени на Комисията за взаимодействие с граждански организации и движения.

Председател на ОС към КВГОД:

/Ивилина Алексиева/